

Avaliação de monografias

Marcela Ortega Garcia

3 de maio de 2009

1 “Encapsulando a *NavigationPlanTool* como Serviços Web”

1.1 Informações gerais

A monografia foi escrita no ano de 2007 por Mauricio Chui Rodrigues tendo o professor João Eduardo Ferreira como orientador. O aluno obteve nota máxima.

1.2 Resumo

A monografia trata de um projeto de iniciação científica cujo objetivo foi encapsular as funcionalidades da *NavigationPlanTool* como serviços Web. Essa ferramenta é um interpretador da *Navigation Plan Definition Language* (NPDL), uma linguagem para a definição de processos de negócio. Como a *NavigationPlanTool* foi implementada na forma de biblioteca de funções em Java, ela é facilmente integrável a outras aplicações de mesma linguagem, porém, é necessário algum “adaptador” para outras linguagens, sendo essa limitação uma das motivações para o encapsulamento. Já a NPDL é baseada em operadores de álgebra de processos e no conceito de plano de navegação, o que exigiu do aluno um estudo detalhado para alcançar o objetivo proposto.

Visando a criação de serviços Web, foram estudados fundamentos de sistemas distribuídos, middleware e servidores de aplicação assim como tecnologias para utilização da arquitetura de componente *Enterprise JavaBeans*, que simplifica a construção de aplicação distribuídas em Java. Posteriormente, fundamentos de *Web Services* foram abordados ressaltando a utilização de um sistema padronizado de troca de mensagens em XML que não depende de sistemas operacionais ou linguagens de programação. Finalmente, foram descritas as tarefas que levaram à produção do que foi nomeado *Navigation Plan Web Services* (NPWS), um conjunto de serviços Web capazes de receber mensagens em XML, repassar o pedido em Java para a *NavigationPlanTool*, receber o resultado, convertê-lo para XML e enviá-lo ao cliente.

1.3 Avaliação da parte técnica

Na minha opinião, a parte técnica da monografia foi muito bem escrita. O objetivo foi contextualizado e pode-se entender a importância do trabalho realizado. Além disso, a monografia contém informações detalhadas dos assuntos estudados pelo aluno e contém as devidas referências.

No capítulo 2, que aborda a teoria necessária para entender a NPDL e a *NavigationPlanTool*, conceitos de álgebra de processos e plano de navegação foram bem explicados e a linguagem NPDL foi bem descrita. Porém, senti falta de um exemplo prático de processos de negócio. Acredito que isso ressaltaria a utilidade e importância do projeto.

Já o capítulo 3, tive um pouco de dificuldade de ler devido a grande quantidade de definições, conceitos e nomes de tecnologias. Apesar disso, acho que foi feito um bom trabalho pois acredito que seja bem difícil resumir tantas explicações técnicas de maneira simples.

1.4 Avaliação da parte subjetiva

Na parte subjetiva o aluno contou alguns problemas encontrados ao longo do trabalho e também os sucessos alcançados. Na minha opinião, acho que ele poderia ter descrito os rumos que o levaram a escolher o tema, as tecnologias utilizadas e assim, passar um pouco da experiência adquirida. Ele também relacionou as disciplinas do curso com o trabalho, explicando o que foi fundamental para a finalização do mesmo.

1.5 Comentários

No geral, acho que foi realizado um trabalho muito bom. A monografia contém todas as informações pedidas e foi bem escrita e explicada. Aproveitei para olhar o site, o pôster e a apresentação e achei tudo muito caprichado. Acredito que o aluno se dedicou muito a esse projeto e por isso, conseguiu alcançar o objetivo proposto.

2 “Integrando Recuperação de Informação em Banco de Dados usando *Hibernate Search*”

2.1 Informações gerais

O trabalho foi realizado no ano de 2008 por Gustavo Kendi Tsuji e Leonardo Tadashi Kamaura orientados pelo professor João Eduardo Ferreira. Ambos os alunos obtiveram nota 8.5.

2.2 Resumo

A monografia aborda uma subárea da ciência da computação, a Recuperação de Informações (RI). Os alunos contextualizaram o problema e sua importância com exemplos reais e depois explicaram fundamentos e as etapas necessárias no processo de recuperação de informações. Os passos são chamados de indexação e recuperação. A técnica de indexação estudada foi a do *arquivo invertido* e a estrutura de dados utilizada no processo de recuperação é chamada de *trie*. Ainda na etapa de recuperação existe o ranqueamento, que define a relevância da informação obtida. Diferentes algoritmos de ranqueamento definem diferentes modelos de RI e o escolhido pelos alunos, por ser o mais utilizado, é o modelo vetorial que é então, descrito e explicado.

Após a parte teórica de RI, as tecnologias escolhidas, *Hibernate* e *Lucene*, são apresentada e explicadas. Os alunos desceveram então como elas tratam os passos de indexação e recuperação. Posteriormente é apresentado um estudo de caso: o projeto Colméia, um sistema de gerenciamento de tarefas de bibliotecas universitárias. Eles implementaram um módulo no projeto, aplicando o que aprenderam e realizaram testes para mostrar os resultados obtidos.

2.3 Avaliação da parte técnica

A monografia é de fácil leitura e foi bem escrita, porém, acredito que algumas partes não foram devidamente detalhadas deixando-a com caráter superficial. Além disso, não há muitas referências e uma delas é citada diversas vezes no texto dando a impressão de que o trabalho é um resumo de tal livro.

Um ponto positivo é a quantidade de exemplos reais e cotidianos. Juntamente com o estudo de caso deixou o trabalho mais claro e de fácil entendimento. Particularmente, achei bem interessante a utilização de um estudo de caso para aplicar o conteúdo estudado.

2.4 Avaliação da parte subjetiva

2.4.1 Gustavo Kendi Tsuji

O aluno descreveu alguns problemas enfrentados, principalmente ligados a implementação do módulo no projeto Colméia, destacou a importância da experiência de trabalhar em grupo e disse que tiveram que tomar muitas decisões. Acho que ele poderia ter detalhado essas decisões passando um pouco de sua experiência na elaboração de um TCC para os leitores. Ele também citou as disciplinas que contribuíram para a realização do trabalho, explicando os motivos.

2.4.2 Leonardo Tadashi Kamaura

O aluno Leonardo conta que foi criado um grupo de estudos na área de RI, onde eles fizeram e assistiram seminários que os auxiliaram na compreensão dos conceitos. Achei que ele começou bem sua parte subjetiva (mostrando quais rumos eles tomaram no início do trabalho), porém, não foi adiante. Posteriormente ele apenas citou que a maior dificuldade foi colocar o módulo em funcionamento no projeto Colméia e listou as disciplinas que julgou importantes, sem explicar o motivo. Na minha opinião, deixou a desejar e não cumpriu o que era esperado nessa parte do trabalho.

2.5 Comentários

Os alunos seguiram o roteiro na parte técnica, porém, acredito que não deram tanta importância à subjetiva. Apesar de ter achado a parte técnica superficial, gostei bastante da existência de um estudo de caso e, na minha opinião, é o ponto forte do trabalho. Também olhei o site e os demais materiais e no geral, acho que o trabalho foi realizado com capricho.