Avaliação de monografias

Fernando Lemes da Silva
lemes@linux.ime.usp.br

3 de maio de 2007

Avaliação de monografias

Este relatório tem por objetivo realizar a avaliação de duas monografias de anos anteriores como parte das tarefas a serem entregues durante meu curso de MAC0499 - Trabalho de Formatura Supervisionado.

0.1 Monografia 1: SisTREO

0.1.1 Dados do aluno

O primeiro trabalho avaliado foi escrito pelo aluno **Eduardo Gusmão Caceres Pires**, e pelos colegas Pedro Henrique Simões de Oliveira e Ricky Ye Lun Chow no ano de 2006, e foi orientado pela **Prof. Dra. Nina S. T. Hirata**. O aluno Eduardo obteve a nota nove na conclusão deste trabalho, a qual foi idêntica a de seus colegas.

0.1.2 Descrição do trabalho

O trabalho fala sobre um sistema desenvolvido chamado SisTREO (Sistema Titanium de Reconhecimento de Escrita Online), que tem por objetivo reconhecer a escrita de um usuário de maneira online (analisando não somente o símbolo impresso, mas como ele foi desenhado) e gerar uma saída em formato $\text{\LaTeX}$.

Por ser uma tarefa bastante complexa, muitos problemas tiveram que ser tratados pelos alunos. Dentre estes problemas estão o pré-processamento dos dados (escala do símbolo, escrita muito rápida, inclinada ou mesmo tremida), problemas com o entendimento de letras sobrescritas ou subscritas, isolamento de símbolos, método utilizado para reconhecimento dos caracteres (no caso, redes neurais, levemente explicadas no documento).

0.1.3 Avaliação da parte técnica

Quanto a parte técnica, acredito que o texto não é claro o suficiente, principalmente no começo da monografia. Em várias passagens um aluno que não está familiarizado com o trabalho tem que procurar maiores informações sobre algum item que as vezes é abordado com mais detalhe no meio do texto. Seria mais interessante se os autores tivessem dado um panorama geral sem entrar muito em detalhes, principalmente de nomenclatura, para abordá-los somente no meio do texto.

Gostei dos alunos terem colocados desenhos para deixar claro alguns problemas encontrados os quais eles acharam importantes. Entretanto existem três “screen shots” do programa que ficariam muito mais interessantes se exibissem informações do programa sendo usado, dando uma idéia de como o programa funciona na prática. Quanto a seguir o roteiro proposto, acredito que a monografia segue satisfatoriamente o mesmo.

0.1.4 Avaliação da parte subjetiva

Pela monografia tem se a sensação de que o aluno realmente procurou comentar ao máximo o uso das disciplinas cursadas, e no que elas ajudaram no desenvolvimento do trabalho. Considero isto um ponto importante visto que uma das idéias é mostrar o uso prático de todo o conteúdo teórico que temos durante o curso do Bacharelado em Ciências da Computação.

0.1.5 Críticas, elogios e comentários

Gostei muito deste trabalho pois parece explorar bastante os vários conhecimentos adquiridos durante o curso.

0.2 Monografia 2: Autenticação LDAP

0.2.1 Dados do aluno

O segundo trabalho avaliado é do aluno **Flavio da Silva Mori Junior**, também escrito em 2006 com o colega Erich Soares Machado. Este trabalho teve nota final dez e foi orientado pelo **Prof. Dr. Arnaldo Mandel**.

0.2.2 Descrição do trabalho

O trabalho tem como título a “Autenticação Integrada Baseada em Serviço de Diretório LDAP” e fala sobre o gerenciamento de informações de forma centralizada em ambientes de rede utilizando o protocolo de acesso a informações LDAP.

O trabalho explica a motivação do uso dos serviços de diretório e fala sobre o funcionamento do OpenLDAP, sua configuração no Linux, necessidade de segurança através de permissões e criptografia, uso de aplicativos integrados ao OpenLDAP (Samba) e aplicativos de gerenciamento como o phpLDAPadmin e o GOsa.

0.2.3 Avaliação da parte técnica

Quanto ao texto, posso dizer que ele está bem escrito e suficientemente claro. O uso de referências para tópicos que estão fora do escopo do documento está bem feito, assim como a estrutura do documento. Acredito que a monografia seguiu bem o roteiro proposto na página da disciplina.

0.2.4 Avaliação da parte subjetiva

A parte subjetiva se parece com um relatório de conclusão de estágio, e muitas partes onde o aluno tenta relacionar o conteúdo aprendido durante o curso não estão claras. Por exemplo, o aluno menciona o aprendizado em “Estruturas de Dados” e “Introdução a Bancos de Dados”, mas pouco fala sobre a interrelação com o software OpenLDAP.

0.2.5 Críticas, elogios e comentários

Apesar de explicar bastante sobre o uso de serviços de diretório, a monografia deixa a desejar, parecendo um grande “*How To*”, e acho que detalhes maiores do funcionamento dos serviços poderiam ter sido abordados, justificando o conhecimento que o aluno deve ter aprendido durante sua formação.